



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 684

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 august 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 298 din 7 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în forma anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul asigurărilor sociale	2–3
Decizia nr. 299 din 7 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (5) și ale art. 3 ¹ lit. c) din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004	4–6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.158/2.336. — Ordin al ministrului transporturilor și al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transportului rutier contra cost de persoane prin servicii regulate la nivel județean.....	7–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 298

din 7 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în forma anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul asigurărilor sociale

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Ștefan Angelescu în Dosarul nr. 12.123/3/2017 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.325D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției de neconstituționalitate a depus un înscris la dosar prin care solicită judecarea cauzei în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției, întrucât, reglementând această procedură, legiuitorul a urmărit degrevarea instanțelor de judecată de o mare parte a cauzelor referitoare la drepturi de asigurări sociale. Prin urmare, dispozițiile de lege criticate reglementează o procedură administrativă obligatorie, iar persoanele nemulțumite de hotărârile emise de Comisia Centrală de Contestații și comisiile de contestații care funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Administrației și Internelor și Serviciului Român de Informații se pot adresa instanței de judecată, așa încât nu sunt încălcate prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 26 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 12.123/3/2017, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Ștefan Angelescu într-o cauză având ca obiect contestația la executare formulată în Dosarul nr. 8.540/3/2017, care are ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva deciziei de pensionare.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile constituționale și convenționale menționate, întrucât prevăd competența Comisiei Centrale de Contestații și a comisiilor de contestații care funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Administrației și Internelor și Serviciului Român de Informații de a adopta hotărâri, deși aceste entități nu au personalitate juridică, iar activitatea lor nu poate fi verificată de Casa Națională de Pensii

Publice. Astfel, în cazul său, Comisia Centrală de Contestații a calificat o hotărâre judecătorească pe care autorul excepției a invocat-o în susținerea drepturilor sale ca fiind o simplă contestație, respingând-o în mod nelegal, și a refuzat aplicarea unei hotărâri a Curții Europene a Drepturilor Omului.

7. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate, respectiv art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală, reținând că stabilirea unor proceduri administrative și judiciare necesare pentru respectarea drepturilor legale reprezintă apanajul exclusiv al legiuitorului care nu poate fi cenzurat decât în măsura în care contravine unor drepturi individuale sau colective protejate, ceea ce nu este cazul în speță, deoarece partea are dreptul, pe care l-a și exercitat, de sesizare a instanței pentru verificarea legalității și temeiniciei hotărârii emise de Comisia Centrală de Contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice. Scopul instituirii unei astfel de comisii este acela de a evita supraaglomerarea instanțelor cu acțiuni care pot fi rezolvate în prealabil, administrativ, de către un alt organ decât emitentul actelor administrative contestate, asigurând astfel imparțialitatea soluției administrative.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere că, reglementând această procedură, legiuitorul a urmărit degrevarea instanțelor de judecată de o mare parte a cauzelor privind drepturile de asigurări sociale prin interpunerea comisiilor de contestații în procedura de soluționare a acestora. Astfel, pensionarii pot supune deciziile de pensii controlului comisiei de contestații fără a mai parcurge procedura, în principiu de mai lungă durată, din fața instanțelor de judecată și, numai în situația în care nu sunt mulțumiți de hotărârile acestei comisii, pot să le supună analizei instanței de judecată. O astfel de procedură nu poate fi privită ca aducând *eo ipso* atingere dreptului de acces liber la justiție, chiar dacă are caracter obligatoriu, atât timp cât, ulterior parcurgerii sale, persoana interesată se poate adresa instanței de judecată.

10. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 sunt constituționale, având în vedere că din examinarea textului de lege criticat rezultă că acesta reglementează soluționarea contestațiilor împotriva deciziilor caselor locale de pensii, prin hotărâri, de către Comisia Centrală de Contestații și comisiile de contestații care funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Român de Informații. Aceasta reprezintă o procedură administrativă prealabilă obligatorie, prin care se analizează contestațiile formulate împotriva deciziilor de pensie. Hotărârile acestor comisii sunt supuse controlului instanțelor de judecată, conform art. 151 alin. (2) din Legea nr. 263/2010. Prin urmare, sunt respectate exigențele constituționale care garantează dreptul la un proces echitabil.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, dispoziții potrivit cărora: *„În soluționarea contestațiilor, Comisia Centrală de Contestații și comisiile de contestații care funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Administrației și Internelor și Serviciului Român de Informații adoptă hotărâri.”*

14. Curtea observă că, ulterior sesizării, dispozițiile de lege criticate au fost modificate prin art. I pct. 137 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul asigurărilor sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.010 din 20 decembrie 2017, în sensul că *„În soluționarea contestațiilor, Comisia Centrală de Contestații adoptă hotărâri.”* Însă, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea a stabilit că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Astfel, deși nu mai sunt în vigoare, dispozițiile criticate își produc în continuare efectele juridice în cauză. Prin urmare, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în forma anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2017

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ștefan Angelescu în Dosarul nr. 12.123/3/2017 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în forma anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul asigurărilor sociale, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

*) Decizia nr. 238 din 16 aprilie 2019 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 29 iulie 2019.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 299

din 7 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (5) și ale art. 3¹ lit. c) din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (5) și ale art. 3¹ lit. c) din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004, excepție ridicată de Asociația Telecom Decembrie '89, cu sediul în București, în Dosarul nr. 44.973/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.505D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, întrucât există jurisprudență în această materie și se propune menținerea acesteia. Totodată, se arată că instanța de contencios al drepturilor omului, în jurisprudența sa, a statuat că egalitatea în drepturi nu înseamnă uniformitate, iar situațiile juridice diferite impun o reglementare juridică diferită. În acest sens, se menționează Hotărârea din 13 iunie 1979, pronunțată în Cauza *Marckx împotriva Belgiei*, Hotărârea din 8 iunie 1976, pronunțată în Cauza *Engel și alții împotriva Olandei*, și Hotărârea din 28 noiembrie 1984, pronunțată în Cauza *Rasmussen împotriva Danemarcei*.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 44.973/3/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (5) și ale art. 3¹ lit. c) din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de recurenta-reclamantă Asociația Telecom Decembrie '89, cu sediul în București, în calea de atac a recursului formulat într-o cauză având ca obiect obligarea la emiterea unui act administrativ.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 3¹ lit. c)

din Legea nr. 341/2004, astfel cum au fost introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014, nu respectă condițiile impuse de art. 49 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010. Se menționează considerentele Deciziei nr. 582 din 20 iulie 2016.

6. De asemenea, se susține, în esență, că dispozițiile art. 3¹ lit. c) din Legea nr. 341/2004 nu reprezintă o normă clară și previzibilă, omisiunea legiuitorului de a proceda la o enumerare expresă și limitativă a obiectivelor de importanță deosebită este de natură a produce confuzie în rândul destinatarii legii și discriminări între persoane aflate în situații juridice identice (respectiv între membrii Asociației Telecom Decembrie '89 și revoluționarii aflați în clădirile publice enumerate în cuprinsul normei), precum și privilegiu pentru persoanele care au avut un rol determinant pentru victoria Revoluției Române din decembrie 1989 (eroii-martiri și Luptătorii cu Rol Determinant pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989).

7. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. 3 alin. (5) din Legea nr. 341/2004 se apreciază, în esență, că norma creează discriminare între eroii-martiri, persoanele care au avut un rol determinant pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989 și luptătorii participanți la acțiunile desfășurate pentru victoria acestei revoluții și grija față de urmașii eroilor-martiri, precum și între persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 și Luptătorii cu Rol Determinant și Luptătorii Remarcați prin Fapte Deosebite care în decembrie 1989 au acționat ca angajați, în exercitarea sarcinilor de serviciu.

8. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că dispozițiile art. 3¹ lit. c) din Legea nr. 341/2004 prevăd în mod clar cerințele pentru ca o clădire să fie calificată drept „obiectiv de importanță deosebită”, enumerarea folosită de către legiuitor facilitează înțelegerea noțiunii de „obiectiv de importanță deosebită”, iar caracterul său exemplificativ are tocmai rolul de a preveni omiterea unor obiective care întrunesc cerințele legale și nu încalcă art. 16 din Constituție, deoarece nu stabilesc în mod discriminatoriu drepturi în favoarea vreunei categorii de participanți la Revoluția din Decembrie 1989. De asemenea, referitor la art. 3 alin. (5) din Legea nr. 341/2004, se apreciază că aceste norme stabilesc în mod clar, neechivoc, categoriile de luptători care nu beneficiază de prevederile legii.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** apreciază ca neîntemeiată excepția invocată, având în vedere că dispozițiile de lege criticate nu încalcă principiile calității legii și egalității în drepturi a cetățenilor, fiind prevăzute în mod clar criteriile de încadrare a unei clădiri în categoria obiectivelor de importanță deosebită, iar aplicarea unui tratament diferit persoanelor aflate în situații diferite neputând fi considerată o discriminare.

11. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 3 alin. (5) și cele ale art. 31 lit. c) din Legea nr. 341/2004 sunt constituționale, având în vedere că revoluționarii și persoanele care au calitatea de angajați, în exercitarea sarcinilor de serviciu, nu sunt în situații juridice identice, astfel că tratamentul juridic prevăzut de dispozițiile de lege criticate — sub aspectul drepturilor de „luptători cu merite deosebite” sau de „luptători cu rol determinant” — este diferit. Cât privește critica referitoare la lipsa de claritate a dispozițiilor de lege supuse analizei, apreciază că, în cauză, este pusă în discuție o problemă de interpretare și aplicare a acestor norme, ceea ce nu reprezintă o problemă de constituționalitate, aplicarea și interpretarea legii excedând competenței Curții Constituționale.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (5) și ale art. 31 lit. c) din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins:

— Art. 3 alin. (5): *„De prevederile prezentei legi nu beneficiază Luptătorii cu Rol Determinant și Luptătorii Remarcați prin Fapte Deosebite care în decembrie 1989 au acționat ca angajați, în exercitarea sarcinilor de serviciu.”;*

— Art. 31: *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

c) obiective de importanță deosebită — *clădirile de importanță deosebită, în care se găseau structurile regimului totalitar și alte clădiri publice: Opera din Timișoara, Comitetul Central și comitetele județene sau municipale ale partidului, Televiziunea Română și Radiodifuziunea Română și altele asemenea.”;*

15. În opinia autoarei excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) care consacră principiul legalității în componenta privind calitatea legilor și art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi. De asemenea, se invocă art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că Legea nr. 341/2004 reglementează modalitățile de manifestare a recunoștinței față de eroii-martiri, persoanele care au avut un rol determinant pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și luptătorii participanți la acțiunile desfășurate pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și grija față de urmașii eroilor-martiri, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987.

17. Astfel, prin Decizia nr. 114 din 9 martie 2017, paragrafele 39—43, Curtea a reținut că, în memoria celor care și-au jertfit viața și în semn de recunoaștere a meritelor celor care s-au remarcat în mod deosebit în lupta pentru răsturnarea regimului totalitar, ca recompensă a societății pentru contribuția adusă la înlăptuirea Revoluției din 1989, a fost adoptată Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru

victoria Revoluției din Decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 198 din 23 august 1996, cu modificările și completările ulterioare. Această lege stabilea titlurile care puteau fi acordate luptătorilor pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989, după cum urmează, „Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989”, „Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989” și „Participant la Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989”, precum și drepturile ce se cuveneau beneficiarilor acestor titluri. Legea nr. 341/2004 a abrogat Legea nr. 42/1990, însă a menținut unele dintre soluțiile legislative anterioare. Astfel, este păstrată denumirea titlurilor „Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989” și „Participant la Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989”, iar titlul „Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989” se referă, în Legea nr. 341/2004, la trei categorii, și anume „Luptător Rănit”, „Luptător Reținut” și „Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite”. Acordarea titlurilor se făcea prin preschimbarea certificatelor eliberate în perioada 1990—1997 privind calitățile și titlurile atestate potrivit Legii nr. 42/1990. Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 au fost modificate și completate unele dispoziții din Legea nr. 341/2004, care stabilesc categoriile de titluri ce se pot acorda luptătorilor pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989 și drepturile corespondente deținerii acestor titluri. Astfel, sunt păstrate denumirile titlurilor de „Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989” și „Participant la Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989”, iar titlul „Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989”, în noua formă a legii, se referă la patru categorii, și anume „Luptător Rănit”, „Luptător Reținut”, „Luptător cu Rol Determinant” și „Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite”. În acest sens, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 341/2004, titlurile instituite se vor acorda în condițiile legii, avându-se în vedere calitățile și titlurile atestate, potrivit Legii nr. 42/1990, doar pentru cazurile în care solicitantul este posesor al certificatului și titular al brevetului de atestare a titlului, acordat de către Președintele României, prin decret prezidențial, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

18. Dispozițiile art. 3 alin. (5) din Legea nr. 341/2004, criticate prin prezenta excepție, stabilesc că de prevederile Legii nr. 341/2004 nu beneficiază Luptătorii cu Rol Determinant și Luptătorii Remarcați prin Fapte Deosebite care în decembrie 1989 au acționat ca angajați, în exercitarea sarcinilor de serviciu.

19. Cu privire la critica de neconstituționalitate potrivit căreia dispozițiile art. 3 alin. (5) din Legea nr. 341/2004 instituie discriminări între luptătorii participanți la acțiunile desfășurate pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989 și Luptătorii cu Rol Determinant și Luptătorii Remarcați prin Fapte Deosebite care în decembrie 1989 au acționat ca angajați, în exercitarea sarcinilor de serviciu, Curtea constată netemeinicia acestei susțineri.

20. În jurisprudența sa, Curtea a statuat cu valoare de principiu că egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat. În acest sens, a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Decizia nr. 367 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 564 din 17 iulie 2017.

21. Ca atare, aplicând aceste considerente la speța de față, Curtea reține că persoanele participante la acțiunile desfășurate pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989 nu se află în aceeași situație cu persoanele care au acționat ca angajați, în exercitarea sarcinilor de serviciu, așa încât tratamentul juridic diferit instituit prin dispozițiile de lege criticate este justificat. Activitatea desfășurată de angajați a avut la bază un raport de muncă sau de

serviciu (în domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale etc.), raport în baza căruia și-au exercitat sarcinile de serviciu, spre deosebire de persoanele participante la acțiunile desfășurate pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, care au luat parte la revolta populară fără a fi condiționați de existența unui raport de muncă sau de serviciu.

22. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. 31 lit. c) din Legea nr. 341/2004, formulată din perspectiva unei lipse de claritate și previzibilitate, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, referitoare la art. 1 alin. (5) din Constituție, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative (Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragraful 225). În acest sens, Curtea a constatat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe, poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013). Totodată, prin Decizia nr. 772 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 3 mai 2017, paragrafele 22 și 23, și Decizia nr. 611 din 2 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din data de 5 martie 2019, paragraful 29, Curtea Constituțională a reținut că instanța de contencios al drepturilor omului a constatat că semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba și de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și de calitatea destinatarilor săi. Principiul previzibilității legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clarificatoare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în

circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă (Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoni și Militaru Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, și Hotărârea din 20 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza *Sud Fondi — S.R.L. și alții împotriva Italiei*, paragraful 109). Având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor.

23. Aplicând aceste considerente la speța de față, Curtea observă că textul de lege criticat, formulat cu o precizie suficientă, definește obiectivele de importanță deosebită ca fiind clădirile de importanță deosebită, în care se găseau structurile regimului totalitar și alte clădiri publice: Opera din Timișoara, Comitetul Central și comitetele județene sau municipale ale partidului, Televiziunea Română și Radiodifuziunea Română și altele asemenea. Chiar dacă textul de lege criticat nu cuprinde o listă exhaustivă a obiectivelor socotite de legiuitor ca fiind „de importanță deosebită”, din definiția legală a noțiunii se pot stabili trăsăturile generale pe care legiuitorul le-a considerat necesare pentru a încadra un obiectiv în categoria obiectivelor de importanță deosebită pentru victoria revoluției. Prin urmare, nu se poate primi critica potrivit căreia dispozițiile de lege criticate sunt lipsite de claritate și previzibilitate, iar omisiunea legiuitorului de a proceda la o enumerare expresă și limitativă a obiectivelor de importanță deosebită este de natură a produce confuzie în rândul destinatarilor legii. Având în vedere considerentele de principiu rezultate din jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la previzibilitatea legii, se constată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația Telecom Decembrie '89, cu sediul în București, în Dosarul nr. 44.973/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 3 alin. (5) și cele ale art. 31 lit. c) din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR
Nr. 1.158 din 12 august 2019

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE
ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE
Nr. 2.336 din 12 august 2019

ORDIN

pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transportului rutier contra cost de persoane prin servicii regulate la nivel județean

În baza prevederilor art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2019 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul transportului de persoane,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 51/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

ministrul transporturilor și viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transportului rutier contra cost de persoane prin servicii regulate la nivel

județean, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor,
Alexandru-Răzvan Cuc

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și
administrației publice,
Vasile-Daniel Suciu

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE

privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transportului rutier contra cost de persoane prin servicii regulate la nivel județean

Art. 1. — Prezentele norme metodologice stabilesc cadrul de aplicare a dispozițiilor art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2019 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul transportului de persoane.

Art. 2. — Transportul rutier contra cost de persoane prin serviciile regulate la nivel județean se poate efectua numai pe traseele cuprinse în programul de transport județean.

Art. 3. — Transportul rutier contra cost de persoane la nivel județean se efectuează de către operatorii de transport rutier numai cu autobuze înmatriculate în România, la bordul cărora se află, pe toată durata transportului, o copie conformă a licenței comunitare, precum și licența de traseu însoțită de graficul de circulație.

Art. 4. — (1) Transportul rutier județean contra cost de persoane prin servicii regulate se poate efectua de către operatorii de transport rutier numai în condițiile în care aceștia dețin licență de traseu valabilă pentru traseul respectiv așa cum aceasta este prevăzută în programul de transport județean.

(2) Licența de traseu este valabilă numai însoțită de graficul de circulație pe toată durata efectuării transportului și numai dacă plecarea de la capătul de traseu s-a făcut în ziua și la ora prevăzute în respectivul grafic de circulație.

Art. 5. — (1) Licența de traseu reprezintă documentul de transport pe baza căruia se poate efectua transportul rutier contra cost de persoane prin servicii regulate la nivel județean.

(2) În cazul transportului rutier județean contra cost de persoane prin servicii regulate, licența de traseu se eliberează pentru fiecare traseu.

(3) Licențele de traseu se eliberează operatorilor de transport rutier într-un număr egal cu numărul de autobuze prevăzute în programul județean de transport necesar pentru efectuarea traseului respectiv.

(4) Pe versoul licenței de traseu se înscrie, la capacitatea autobuzului, capacitatea prevăzută în programul de transport pentru traseul respectiv.

(5) Modelul licenței de traseu este prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice, iar modelul graficului de circulație al acesteia este prevăzut în anexa nr. 2 la prezentele norme metodologice.

(6) Durata de valabilitate a licenței de traseu este egală cu durata de valabilitate a programului de transport județean.

Art. 6. — (1) Pe perioada de valabilitate a programelor de transport, operatorii de transport rutier pot utiliza la efectuarea curselor de pe un traseu oricare dintre autovehiculele înscrise la atribuirea traseelor din județul respectiv pentru care au obținut

licențe de traseu, dacă au cel puțin aceeași capacitate cu cea prevăzută în programul de transport și care întrunește cel puțin același punctaj cu al autovehiculului utilizat pentru obținerea licenței de traseu.

(2) Înlocuirea unui autovehicul cu care operatorul de transport rutier a obținut licențe de traseu pe perioada de valabilitate a programului de transport este permisă, după notificarea consiliului județean, numai în următoarele situații:

a) la solicitarea motivată a operatorului de transport, alta decât situația de la lit. b);

b) prezintă defecțiuni tehnice.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) lit. a), înlocuirea unui autobuz cu care operatorul de transport rutier a obținut licențe de traseu pe perioada de valabilitate a programului de transport județean este permisă numai cu un autobuz care are cel puțin aceeași capacitate cu cea prevăzută în programul de transport și care întrunește cel puțin același punctaj cu al autovehiculului înlocuit, după notificarea consiliului județean.

(4) În situația prevăzută la alin. (2) lit. b), înlocuirea provizorie a autobuzului se poate face pentru perioade însumând maximum 180 de zile pe an calendaristic, în baza documentului/documentelor eliberat/eliberate de service-ul auto autorizat și a documentului prin care dovedește că a depus copia conformă a licenței comunitare a autobuzului înlocuit la agenția teritorială a Autorității Rutiere Române — A.R.R. emitente.

(5) Pe toată durata înlocuirii, operatorul de transport rutier va depune copia conformă a licenței comunitare a autobuzului înlocuit la agenția teritorială a Autorității Rutiere Române — A.R.R. emitente, care o va returna acestuia la sfârșitul perioadei de înlocuire.

(6) Autobuzul cu care se înlocuiește cel defect, în condițiile alin. (2) lit. b), trebuie să respecte prevederile de la alin. (3).

(7) Pe perioada înlocuirii se va asigura existența la bordul autobuzului a licenței de traseu.

(8) În cazul în care, având în vedere fluxul mare de călători existent în toate stațiile cuprinse în graficul de circulație, este necesară efectuarea traseului cu autobuze de capacitate mai mare decât a celor titulare, înlocuirea autobuzului titular este permisă și cu un autobuz având capacitatea mai mare decât a celui titular și care întrunește cel puțin același punctaj cu al celui înlocuit.

(9) Dacă operatorul economic, câștigător al traseului respectiv, nu poate asigura un autovehicul potrivit alin. (8), acesta poate prelua persoanele aflate peste capacitatea de transport a autobuzului titular cu un autobuz suplimentar, fără a fi condiționat de respectarea capacității de transport prevăzută în programul de transport, dar care să întrunească cel puțin același punctaj cu al celui titular.

Art. 7. — (1) Efectuarea unei curse de pe un traseu cu un autobuz suplimentar se poate face numai în situația în care autobuzul utilizat în baza licenței de traseu are capacitate insuficientă pentru preluarea tuturor persoanelor aflate la capătul de traseu.

(2) Efectuarea unei curse de pe un traseu cu un autobuz suplimentar prevăzută la alin. (1) se va face cu respectarea graficului de circulație aferent licenței de traseu, asigurându-se existența la bordul autobuzului a unei copii a licenței de traseu, ștampilată și semnată de către administratorul operatorului de transport, având înscris în mod expres: „Subsemnatul,, declar pe propria răspundere, sub sancțiunea

legii penale privind falsul în declarații, că prezentul act este conform cu originalul”. Pe foaia de parcurs existentă la bordul autobuzului se va specifica faptul că acesta este dublură.

Art. 8. — După încetarea valabilității programelor de transport județean existente în prezent, durata acestora va fi de 5 ani.

Art. 9. — (1) Prin programul de transport județean se stabilesc traseele, lungimea acestora, exprimată în număr de km/sens, numărul de curse planificate, graficele de circulație, numărul autobuzelor necesare și capacitatea minimă de transport a acestora, precum și autogările sau stațiile publice.

(2) Capacitatea minimă de transport precizată în programul județean de transport poate fi stabilită la „minimum 10 locuri” sau „minimum 23 de locuri” și este dată de numărul de locuri pe scaune înscris în certificatul de clasificare pe stele sau categorii.

Art. 10. — (1) Traseele cuprinse în programul de transport județean se atribuie electronic prin Sistemul informatic pentru atribuirea electronică a traseelor naționale, operat de instituția cu atribuții în acest sens conform prevederilor legale, în baza criteriilor de evaluare, solicitantului care întrunește cel mai mare punctaj.

(2) În situația în care pentru un traseu s-a depus o singură solicitare valabilă, acesta este atribuit operatorului de transport rutier respectiv.

(3) Pe baza rezultatelor atribuirii electronice, consiliul județean emite hotărâre privind traseele atribuite și licențele de traseu aferente acestora.

(4) Criteriile de evaluare a operatorului de transport rutier sunt prevăzute în anexa nr. 3.

(5) Metodologia de punctare privind criteriile de evaluare este prevăzută în anexa nr. 4.

Art. 11. — (1) Cu cel puțin 150 de zile înainte de expirarea valabilității programului de transport județean, consiliul județean afișează pe site-ul instituției următorul program de transport și calendarul atribuirii electronice a traseelor cuprinse în acesta.

(2) Calendarul unei atribuirii electronice în Sistemul informatic pentru atribuirea electronică a traseelor naționale, operat și gestionat de Agenția pentru Agenda Digitală a României, conform prevederilor legale, va cuprinde cel puțin următoarele informații:

a) data introducerii programului de transport județean în Sistemul informatic pentru atribuirea electronică a traseelor naționale de către instituția care operează și gestionează acest sistem, care reprezintă data de referință prevăzută la pct. 1 din anexa nr. 4;

b) data transmiterii informațiilor necesare atribuirii electronice, prevăzute în protocolul încheiat de către consiliul județean cu instituția care operează și gestionează Sistemul informatic pentru atribuirea electronică a traseelor naționale;

c) perioada de 3 zile calendaristice pentru corectarea/completarea eventualelor erori/omisiuni;

d) perioada de 6 zile calendaristice pentru depunerea solicitărilor în Sistemul informatic pentru atribuirea electronică a traseelor naționale;

e) perioada de 10 zile calendaristice pentru evaluarea solicitărilor depuse în Sistemul informatic pentru atribuirea electronică a traseelor naționale de către instituția care operează și gestionează acest sistem;

f) data ședinței de atribuire electronică și a publicării rezultatelor pentru asigurarea transparenței de către Agenția pentru Agenda Digitală a României, care operează și

gestionează Sistemul informatic pentru atribuirea electronică a traseelor naționale.

Art. 12. — (1) Datele la care au loc ședințele de atribuire se vor stabili după cum urmează:

a) cu 90 de zile înainte de expirarea valabilității programului de transport, în vederea atribuirii noilor programe de transport județene;

b) cu 30 de zile înainte de expirarea valabilității programului de transport județean, în vederea atribuirii traseelor rămase nesolicitate sau neatribuite la ședințele de atribuire prevăzute la lit. a);

c) după intrarea în vigoare a programelor de transport județene se vor organiza, în funcție de necesități, ședințe de atribuire atât pentru traseele cuprinse în programele de transport rămase nesolicitate, neatribuite, nou-introduse, cât și pentru cele la care există renunțări/retrageri;

d) pentru un traseu cuprins în programele de transport județene la care a renunțat un operator de transport rutier sau în cazul în care măsura retragerii licenței de traseu a rămas definitivă, se va organiza o ședință de atribuire în termen de 15 zile de la afișarea traseelor respective pe site-ul consiliului județean.

(2) Lista traseelor care au fost atribuite în cadrul fiecărei ședințe va fi făcută publică de către consiliul județean, pe site-ul acestuia, precum și prin afișare la sediul acestuia.

(3) Lista traseelor rămase nesolicitate sau neatribuite se va afișa pe site-ul consiliilor județene, precum și la sediul acestora, cu 20 de zile înainte de data următoarei ședințe de atribuire.

(4) Operatorii de transport rutier vor depune toate opțiunile, în format electronic, în vederea atribuirii traseelor cuprinse în programele de transport județene, în intervalul de 6 zile cuprins între a 15-a zi și a 10-a zi inclusiv înainte de data la care se desfășoară ședința de atribuire respectivă.

Art. 13. — Solicitățile depuse de către operatorii de transport rutier în Sistemul informatic pentru atribuirea electronică a traseelor naționale vor fi respinse de Agenția pentru Agenda Digitală a României, care operează și gestionează acest sistem conform prevederilor legale, în următoarele cazuri:

a) au depășit termenul prevăzut în calendarul atribuirii pentru depunerea solicitărilor;

b) când operatorul de transport rutier nu deține autobuze suficiente pentru a efectua cursele pentru care a depus opțiuni;

c) când operatorul de transport rutier nu deține copii conforme ale licenței comunitare, valabile la data depunerii opțiunii, suficiente pentru a efectua cursele pentru care a depus opțiuni;

d) când cursele pentru care s-au depus opțiuni nu pot fi efectuate cu același autobuz sau aceleași autobuze nominalizate în solicitare din cauza suprapunerii graficelor de circulație;

e) când graficele de circulație aferente curselor de pe unul sau mai multe trasee nu permit efectuarea transportului cu autobuzul/autobuzele nominalizat(e) în solicitare, deoarece prin parcurgerea distanței dintre locul de sosire dintr-o cursă și locul de plecare în următoarea cursă, cu o viteză de deplasare de 50 km/oră, se depășește ora de plecare în cursa care va urma.

Art. 14. — Traseele cuprinse în programul de transport județean care nu au fost solicitate sau atribuite la prima ședință de atribuire fac obiectul unor noi ședințe de atribuire.

Art. 15. — (1) În perioada de valabilitate, programele de transport județene pot fi actualizate astfel:

a) prin prelungirea sau scurtarea traseelor existente, respectiv modificarea unuia sau ambelor capete de traseu, dar numai la inițiativa consiliilor județene și după aprobarea prin hotărâre a acestora;

b) prin introducerea de noi trasee, la inițiativa consiliilor județene și după aprobarea prin hotărâre a acestora, cu condiția ca acestea să nu se suprapună peste traseele existente;

c) prin modificarea numărului de curse de către consiliul județean, dar numai la solicitarea consiliului județean și după aprobarea prin hotărâre a acestuia;

d) prin modificarea orelor din graficele de circulație de către consiliile județene, dar numai la solicitarea consiliului județean și după aprobarea prin hotărâre a acestuia;

e) prin introducerea sau, după caz, înlocuirea de stații/autogări de către consiliul județean, dar numai la solicitarea consiliului județean și după aprobarea prin hotărâre a acestuia;

f) prin eliminarea de stații/autogări de către consiliul județean, dar numai la solicitarea operatorului de transport rutier și după aprobarea prin hotărâre a consiliului județean;

g) pentru un traseu care nu a fost atribuit în două ședințe de atribuire;

h) prin eliminarea traseelor care urmează a fi incluse în programul public local din cadrul asociațiilor de dezvoltare intercomunitare, cu acordul operatorului de transport rutier, și numai după aprobarea prin hotărâre a consiliului județean;

i) prin modificarea zilelor din săptămână în care sunt efectuate cursele de pe traseele județene și/sau a perioadei de efectuare a curselor, dar numai la solicitarea consiliului județean și după aprobarea prin hotărâre a acestuia;

j) prin modificarea capacității de transport, dar numai la solicitarea consiliului județean și după aprobarea prin hotărâre a acestuia.

(2) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), c), d), e), f), i) j), graficul de circulație, anexă la licența de traseu deținută de operatorul de transport pentru traseul respectiv, se va actualiza în mod corespunzător conform celor stabilite prin hotărârea consiliului județean de actualizare a programului de transport județean, eliberându-se în acest sens noi grafice de circulație.

(3) În situația actualizării programului de transport ca urmare a aplicării alin. (1) lit. g), suprapunerea traseelor este permisă, prin excepție de la alin. (1) lit. a) și b), în condițiile prevăzute în hotărârea consiliului județean.

(4) În perioada de valabilitate a programului de transport județean, în cazul în care sunt impuse restricții de circulație de către administratorul drumului pe anumite tronsoane de drum, graficele de circulație și/sau capacitatea de transport prevăzute/prevăzută în programul de transport județean se pot/poate modifica de către autoritatea județeană de transport până la ridicarea restricției.

Art. 16. — Eliberarea licenței de traseu și a graficului de circulație anexă la aceasta se face de către consiliul județean, în baza dreptului de efectuare obținut ca urmare a rezultatelor stabilite de instituția care operează, conform prevederilor legale, Sistemul informatic pentru atribuirea electronică a traseelor naționale, sentințelor emise de instanțele de judecată competente sau în alte cazuri prevăzute de lege.

Art. 17. — În cazul în care operatorul de transport rutier căruia i s-a atribuit un traseu nu se prezintă la consiliul județean în vederea solicitării eliberării licenței de traseu în termen de

5 zile de la data ședinței de atribuire sau în cazul în care nu a ridicat licența de traseu în termen de 15 zile de la data solicitării, traseul respectiv va fi atribuit următorului operator de transport rutier clasat la ședința de atribuire.

Art. 18. — În cazul traseelor cuprinse în programul de transport județean, perioada de valabilitate a licenței de traseu nu poate depăși data expirării acestuia.

Art. 19. — (1) Licența de traseu este document nominal al operatorului de transport rutier, nefiind transmisibilă, cu excepția cazurilor în care operatorul de transport este rezultatul divizării, fuzionării, aportului la capitalul social sau înființării ca filială a operatorului titular, cu aprobarea autorităților deliberative ale consiliului județean, cu respectarea condițiilor prevăzute de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Licența de traseu se eliberează după prezentarea de către operatorul de transport rutier a documentului de plată aferent.

(3) Cuantumul taxei pentru eliberarea licențelor de traseu, potrivit alin. (2), și al taxei pentru înlocuirea licențelor de traseu, potrivit art. 23 alin. (1), se stabilește prin hotărâre a consiliului județean.

Art. 20. — (1) Renunțarea la licența de traseu aferentă se poate face la cererea operatorului de transport rutier. Cererea se depune la consiliul județean cu 60 de zile înainte de încetarea efectuării transportului pe traseul respectiv.

(2) Licența de traseu și graficul de circulație aferent traseului pentru care s-a formulat cererea de renunțare se depun de către operatorul de transport la consiliul județean în prima zi lucrătoare de după expirarea acestei perioade.

(3) În cazul eliminării unor trasee cuprinse în programul de transport, care urmează a fi incluse în programul public local din cadrul asociațiilor de dezvoltare intercomunitare, renunțarea la licență se face numai la cererea expresă a operatorului de transport rutier.

(4) În cazul în care operatorul de transport rutier a renunțat la licența de traseu pe un traseu, conform art. 15 alin. (1) lit. h), acesta are obligația de a presta activitatea de transport până la atribuirea respectivului traseu de către asociația de dezvoltare intercomunitară.

Art. 21. — (1) Retragera licenței de traseu se face de consiliul județean emitent în următoarele cazuri:

a) când nu mai sunt îndeplinite condițiile care au stat la baza eliberării acesteia;

b) în cazul săvârșirii de către operatorul de transport rutier a unor abateri grave, după cum urmează:

(i) când licența de traseu a fost obținută prin furnizarea unor documente care conțineau informații eronate;

(ii) când operatorul de transport rutier, deținător al licenței de traseu, a încredințat spre efectuare altui operator de transport rutier curse prevăzute în graficul de circulație aferent licenței de traseu;

c) în cazul săvârșirii de către operatorul de transport rutier a unor abateri repetate, după cum urmează:

(i) în cazul transportului județean, când operatorul de transport rutier a efectuat mai puțin de 95% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație al licenței de traseu a se efectua într-o lună calendaristică;

(ii) când operatorul de transport rutier a înlocuit de mai mult de 3 ori unul dintre vehicule fără respectarea prevederilor art. 6 alin. (2) și (4);

d) la încetarea activității operatorului de transport rutier;

e) la suspendarea/retragerea licenței de transport/licenței comunitare a operatorului de transport rutier sau pe perioada suspendării acesteia;

f) operatorul de transport rutier are activitatea suspendată;

g) în alte cazuri stabilite prin hotărâre de consiliul județean.

(2) În cazul retragerii licenței de traseu, operatorul de transport rutier va fi înștiințat de către consiliul județean emitent, fiind obligat să efectueze serviciul de transport pe o perioadă de 60 de zile de la data înștiințării.

(3) După retragerea licenței de traseu, traseul respectiv va fi atribuit în cadrul următoarei ședințe de atribuire prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. d).

(4) În cazul în care operatorul de transport rutier i s-a retras licența de traseu sau a renunțat la aceasta, din motive ce nu pot fi imputate consiliului județean, forței majore ori cazului fortuit, acesta nu mai poate participa la atribuirea aceluiași traseu pe toată perioada de valabilitate a programului de transport.

Art. 22. — Modul de efectuare a transportului rutier contra cost de persoane prin servicii regulate la nivel județean se stabilește și se aprobă prin hotărâre a consiliului județean.

Art. 23. — (1) Pierderea, deteriorarea sau sustragerea licențelor de traseu se comunică de către operatorul de transport rutier consiliului județean, în termen de 15 zile de la data constatării, acestea înlocuindu-se pe baza documentului de plată.

(2) Pierderea sau sustragerea licențelor de traseu se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

Art. 24. — (1) Consiliile județene pot atribui trasee, pe o perioadă de 60 de zile, termen în care se va organiza atribuirea electronică a acestora prin Sistemul informatic pentru atribuirea electronică a traseelor naționale, pe bază de anunț public, cu respectarea criteriilor de evaluare prevăzute în anexa nr. 3, în următoarele situații:

a) în cazul traseelor pentru care operatorii de transport nu au depus solicitare de prelungire conform art. X alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2019;

b) în cazul în care operatorul de transport renunță la executarea transportului, fără respectarea termenului de 60 de zile prevăzut la art. 20 alin. (1).

(2) Procedura de atribuire prevăzută la alin. (1) se stabilește prin hotărâre a consiliului județean.

(3) În cazul suspendării licenței de transport/licenței comunitare, consiliile județene pot atribui direct trasee, pe perioada suspendării.

(4) În cazul în care, din motive ce nu sunt imputabile consiliului județean, traseele menționate la alin. (1) nu sunt atribuite în termenul de 60 de zile, acesta se prelungește până la data atribuirii lor, dar nu mai mult de 12 luni.

(5) În cazul prevăzut la alin. (3), durata licenței de traseu astfel atribuită va fi egală cu cea a perioadei de suspendare.

Art. 25. — (1) Pierderea, deteriorarea sau sustragerea licențelor de traseu se comunică consiliilor județene de către operatorul de transport rutier, în termen de 15 zile de la data constatării, acestea înlocuindu-se cu un document nou, cu plata tarifelor aferente.

(2) Pierderea sau sustragerea licențelor de traseu se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

Art. 26 — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.

Model de imprimat format A4 hârtie verde cu fond stema României

(față)

RO

ROMÂNIA

CONSILIUL JUDEȚEAN

LICENȚĂ DE TRASEU**Seria Nr.****Transport rutier contra cost de persoane prin servicii
regulate la nivel județean**

Prezenta licență de traseu s-a eliberat operatorului de transport rutier:

Valabilă de la data de _____ până la data de _____

Eliberată în baza licenței comunitare nr.

Emitent:

Consiliul Județean:

Data eliberării:

Semnătură și ștampilă

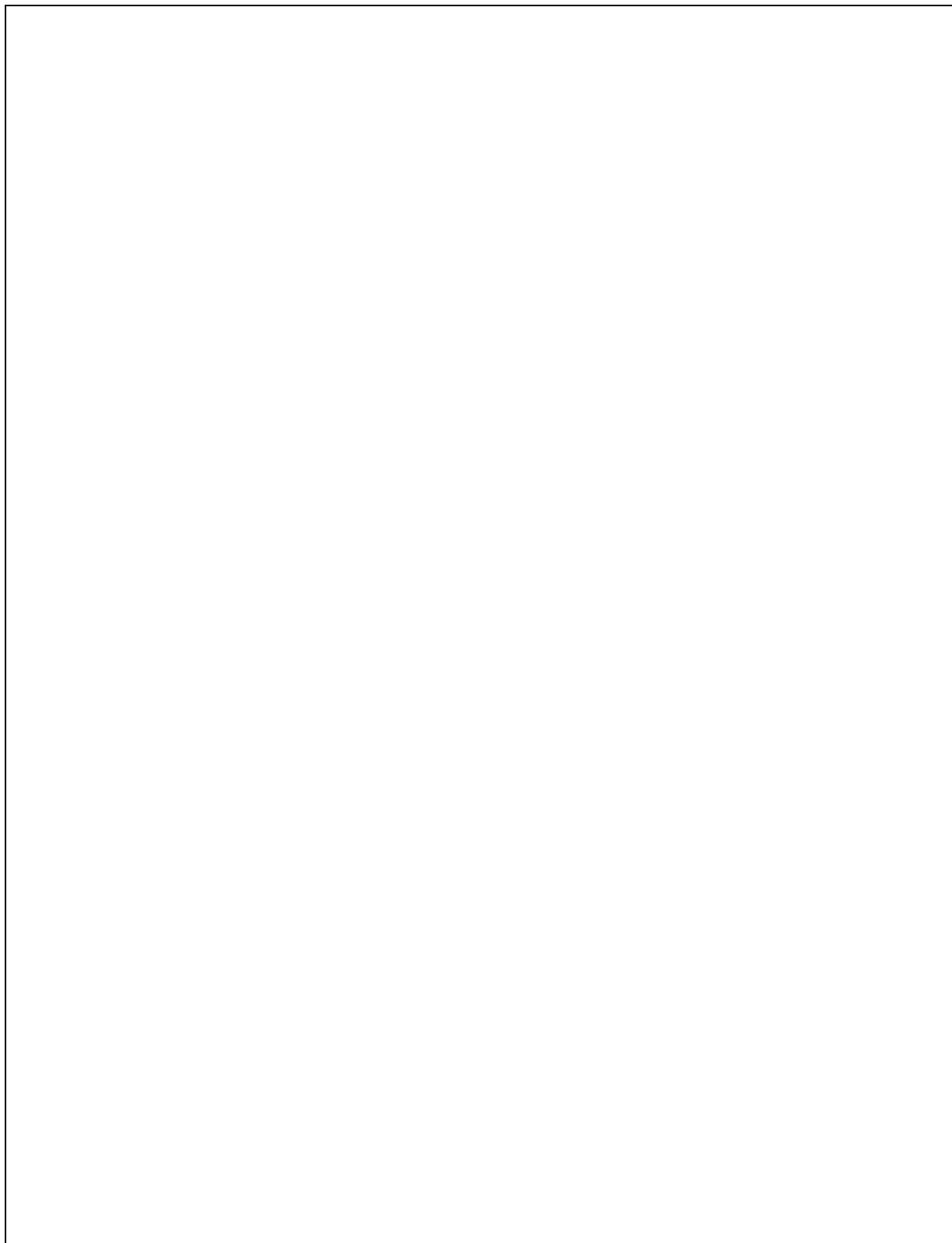
Operatorul de transport rutier poate efectua transport rutier contra cost de persoane prin servicii regulate, la nivel județean, pe traseul menționat pe verso, numai cu autovehicule având capacitatea menționată pe verso, în conformitate cu graficul de circulație anexat.

(verso)

Capacitatea minimă de transport a autobuzului stabilită prin programul de transport:

Capacitatea autobuzului declarat câștigător al traseului:

Traseul:



Seria Nr.

(față)

CONSILIUL JUDEȚEAN

Operator de transport rutier
.....**GRAFIC DE CIRCULAȚIE**
Seria Nr.(1)**Servicii de transport rutier contra cost de persoane prin servicii regulate, la nivel județean**

A. Denumirea traseului

DUS				Km	Nr. stație	Denumirea stației	ÎNTORS				
Ora de plecare							Ora de plecare				
C1	C2	C3	C _n					C1	C2	C3	C _n

L.S.,

(1) Se înscriu seria și numărul licenței pentru traseu.

(verso)

B. Condiții pentru asigurarea graficului de circulație:

1. Zilele în care circulă:
2. Nr. de autovehicule necesar/Nr. de înmatriculare:
3. Amenajările și dotările autovehiculului:
4. Numărul de șoferi necesar:

C. Contracte pentru utilizarea autogărilor/stațiilor:

Nr. crt.

Autogara (stație)

Nr./data contract

Valabil până la

Operator de transport rutier,.....
(semnătura și ștampila)*Emitent,*.....
(semnătura și ștampila)

Data emiterii

CRITERIILE DE EVALUARE**a operatorului de transport și punctajele care se acordă în cazul atribuirii traseelor județene**

1. Vechimea parcului de vehicule:

- Anul de fabricație (AF) este același cu anul atribuirii (AA) — 35 puncte;
- AF = AA — 1 — 30 puncte;
- AF = AA — 2 — 25 puncte;
- AF = AA — 3 — 20 puncte;
- AF = AA — 4 — 15 puncte;
- AF = AA — 5 — 12 puncte;
- AF = AA — 6 — 11 puncte;
- AF = AA — 7 — 10 puncte;
- AF = AA — 8 — 9 puncte;
- AF = AA — 9 — 8 puncte;
- AF = AA — 10 — 7 puncte;
- AF = AA — 11 — 6 puncte;
- AF = AA — 12 — 5 puncte;
- AF = AA — 13 — 4 puncte;
- AF = AA — 14 — 3 puncte;
- AF = AA — 15 — 2 puncte;
- AF = AA — 16 — 1 punct.

2. Gradul de confort al autovehiculelor, clasificate pe categorii:

- categoria I — 15 puncte;
- categoria a II-a — 12 puncte;
- categoria a III-a — 9 puncte;
- categoria a IV-a — 1 punct.

Vehiculele neclasificate nu pot participa la atribuirea traseelor cuprinse în programul de transport județean.

3. Dotarea autobuzului cu instalație de aer condiționat — 5 puncte.

4. Operatorul de transport rutier nu poate participa la atribuirea traseelor județene, în cazul în care înregistrează obligații restante la bugetul de stat/bugetul local, conform certificatelor de atestare fiscală.

**METODOLOGIA DE PUNCTARE
privind criteriile de evaluare a operatorului de transport**

1. Punctajele aferente criteriilor de evaluare prevăzute la pct. 1—3, precum și îndeplinirea condiției de participare prevăzute la pct. 4 din anexa nr. 3 la normele metodologice se raportează la data de referință care reprezintă prima zi din calendarul atribuirii electronice.

2. La criteriul nr. 1 din anexa nr. 3 la normele metodologice se acordă puncte pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la executarea cursei. Punctele se cumulează și apoi se face media aritmetică. Numărul de ani se stabilește în funcție de anul de fabricație înscris în certificatul de înmatriculare sau în cartea de identitate a autovehiculului, fără a se lua în considerare luna din an.

3. La criteriul nr. 2 din anexa nr. 3 la normele metodologice se acordă puncte pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la executarea traseului. Punctele se cumulează și apoi se face media aritmetică.

4. La criteriul nr. 3 din anexa nr. 3 la normele metodologice se acordă puncte pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la executarea traseului. Punctele se cumulează și apoi se face media aritmetică.

5. Punctajul obținut la criteriile de evaluare 1—3 din anexa nr. 3 la normele metodologice se cumulează.

6. În cazul în care operatorul de transport rutier nu prezintă dovada că nu are datorii la bugetul local și/sau de stat, nu poate participa la atribuirea traseelor județene.

7. În cazul grupelor de trasee se acordă puncte pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la executarea fiecărui traseu în parte. Pentru fiecare traseu din grupa de trasee se va face media aritmetică. Punctele obținute pe fiecare traseu se cumulează și se face media aritmetică.

În cazul în care operatorul de transport rutier a renunțat la licența de traseu pentru un traseu, este depunctat cu trei puncte pentru fiecare traseu. În această situație, punctajul obținut la criteriile de evaluare 1—3 din anexa nr. 3 la normele metodologice se cumulează, iar din totalul rezultat se scad punctele corespunzătoare renunțărilor.

8. În caz de egalitate de puncte la punctajul general, licența de traseu se atribuie operatorului de transport rutier care întrunește punctajul cel mai mare la criteriul 1 din anexa nr. 3 la normele metodologice. În cazul în care se menține egalitatea, licența de traseu se atribuie operatorului de transport rutier care întrunește punctajul cel mai mare la criteriul 2 din anexa nr. 3 la normele metodologice. Dacă și astfel se menține egalitatea, licența de traseu se atribuie operatorului de transport rutier care întrunește punctajul cel mai mare la criteriul 3 din anexa nr. 3 la normele metodologice. În situația în care și după aplicarea algoritmului de calcul anterior menționat există doi sau mai mulți operatori de transport rutier, clasați pe locul 1, care au punctaje identice la toate cele 3 criterii de evaluare, licența de traseu se atribuie operatorului de transport rutier care are cea mai mare experiență similară.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

